



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
03 октября 2016 года

Дело № А56-42274/2016

Резолютивная часть решения объявлена 03 октября 2016 года. Полный текст решения изготовлен 03 октября 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Д.В. Хохлова,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Полетаевой И.С.,

рассмотрев в судебном заседании заявление федерального государственного бюджетного учреждения «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (ОГРН 1027739491669, ИНН 7703019417; 123022, г. Москва, Прокудинский пер., д. 2/12, корп. 1)

к Управлению государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Северо-Западному федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (ОГРН 1097847327709, ИНН 7838434432; 190068, г. Санкт-Петербург, пр-кт Римского-Корсакова, д. 39)

о признании недействительным и отмене предписания № 12-16-33 от 18.03.2016

в заседании суда приняли участие:

от заявителя – Гражевич А.А. по доверенности от 16.06.2016,

от заинтересованного лица – Сиротенко А.В. по доверенности от 25.03.2016

установил:

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (далее – ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Северо-Западному федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – УГАН НОТБ СЗФО Ространснадзора, заинтересованное лицо) о признании недействительными предписаний от 18.03.2016 №№ 12-16-32, 12-16-33.

В обосновании заявленных требований ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» указывает, что оспариваемые предписания вынесены заинтересованным лицом без учета действующего законодательства и международных документов.

В судебном заседании, открытом 26.09.2016, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 03.10.2016.

Информация о перерыве размещена в «Картотеке арбитражных дел» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» в судебном заседании заявленные требования поддержало с учетом ранее представленного заявления об отказе от части требований, согласно которым учреждение отказалось от требования о признании недействительным предписания от 18.03.2016 № 12-16-32.

Поскольку отказ ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» от требований в указанной части не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, суд на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным принять отказ учреждения от части заявленных требований (оспаривание предписания от 18.03.2016 № 12-16-32), а производство по делу в данной части прекратить по пункту 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

УГАН НОТБ СЗФО Ространснадзора в судебном заседании и в письменном отзыве с заявленными требованиями не согласилось, указав на нарушение ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» требований пункта 7 Федеральных авиационных правил «Предоставление метеорологической информации для обеспечения полетов воздушных судов», утвержденных Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 03.03.2014 № 60.

Рассмотрев и оценив материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, распоряжением УГАН НОТБ СЗФО Ространснадзора от 24.02.2016 № 70-р предписано провести проверку в отношении филиала ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» Авиаметеорологический центр «Пулково» (далее – АМЦ «Пулково») с целью проведения мероприятий по контролю (надзору) за соблюдением обязательных требований в области гражданской авиации.

Согласно акту проверки от 18.03.2016 № 12-10-35 в ходе ее проведения выявлены нарушения требований пункта 7 главы 1 «Общие положения» Федеральных авиационных правил, утвержденных Приказом Министерства транспорта от 03.03.2014 № 60, а именно: метеообеспечение полетов государственной авиации (по факту и по договорам) при отсутствии заявленного вида деятельности в Уставе ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», в положении о Северо-Западном филиале ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», в положении об авиационном метеорологическом центре «Пулково» ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» и в сертификате соответствия системы менеджмента качества.

На основании указанного акта уполномоченным лицом УГАН НОТБ СЗФО Ространснадзора выдано предписание от 18.03.2016 № 12, согласно которому выявлено нарушение требований пункта 7 главы 1 «Общие положения» Федеральных авиационных правил, утвержденных Приказом Министерства транспорта от 03.03.2014 № 60, а именно: метеообеспечение полетов государственной авиации (по факту и по договорам) при отсутствии заявленного вида деятельности в Уставе ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», в положении о Северо-Западном филиале ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», в положении об авиационном метеорологическом центре «Пулково» ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» и в сертификате соответствия системы менеджмента качества. Меры по устранению данного нарушения предписано принять до 01.07.2016.

Указывая на незаконность вынесенного УГАН НОТБ СЗФО Ространснадзора предписания, ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из приведенного следует, что ненормативный правовой акт или действие (бездействие) государственных органов могут быть признаны арбитражным судом незаконными при наличии в совокупности следующих условий: несоответствия такого действия (бездействия) или акта требованиям действующего законодательства и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оспариваемым предписанием заявителю вменено нарушение пункта 7 Федеральных авиационных правил «Предоставление метеорологической информации для обеспечения полетов воздушных судов», утвержденных Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 03.03.2014 № 60, относительно отсутствия в учредительных документах осуществления деятельности в виде метеообеспечения полетов государственной авиации.

В соответствии с пунктом 2.2.1 Положения об авиационном метеорологическом центре «Пулково» Северо-Западного филиала ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», утвержденным 21.01.2015, АМЦ «Пулково» осуществляет, в том числе, деятельность по метеорологическому обслуживанию гражданской и экспериментальной авиации в соответствии с требованиями документов, регламентирующих порядок метеорологического обслуживания полетов воздушных судов.

В пункте 3.2.3 Устава Северо-Западного филиала ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», утвержденного 21.07.2014, предусмотрено, что филиал осуществляет, в том числе, подготовку и предоставление организациям гражданской и экспериментальной авиации, органам обслуживания воздушного движения информации и услуг в области гидрометеорологии и смежных с ней областях.

Аналогичное положение содержится и в пункте 3.2.3 Устава ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», утвержденным приказом Росгидромета № 307 от 27.05.2011.

Из материалов дела усматривается, что полномочия учредителя ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» от имени Российской Федерации осуществляет Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (далее – Росгидромет).

В свою очередь к полномочиям Росгидромета отнесено метеорологическое обслуживание гражданской и экспериментальной авиации (пункт 5.4.16 Положения о Федеральной службе по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2004 № 372).

Авиация подразделяется на гражданскую, государственную и экспериментальную авиацию (статья 20 Воздушного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 22 Воздушного кодекса Российской Федерации авиация, используемая в целях осуществления функций государства и обеспечения решения указанных в данном пункте задач, относится к государственной авиации.

Как следует из материалов дела, отраженные в Положении об авиационном метеорологическом центре «Пулково» Северо-Западного филиала ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», уставах Северо-Западного филиала ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» и непосредственно ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» виды деятельности по предоставлению информации и услуг в области гидрометеорологии и смежных с ней областях организациям гражданской и экспериментальной авиации приняты в соответствии с установленной Правительством Российской Федерации компетенцией уполномоченного федерального органа исполнительной власти в области гидрометеорологии (Росгидромет), осуществляющего метеорологическое обслуживание гражданской и экспериментальной авиации.

УГАН НОТБ СЗФО Ространснадзора в оспариваемом предписании указывает на нарушение заявителем требований пункта 7 главы 1 «Общие положения» Федеральных авиационных правил, утвержденных Приказом Министерства транспорта от 03.03.2014 № 60.

В соответствии с пунктом 7 Федеральных авиационных правил «Предоставление метеорологической информации для обеспечения полетов воздушных судов», утвержденных Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 03.03.2014 № 60, метеорологическая информация для обеспечения полетов воздушных судов предоставляется в соответствии с организованной системой качества, которая включает правила, процессы и ресурсы, необходимые для осуществления руководства качеством метеорологической информации, предоставляемой пользователям метеорологической информации.

Указанное положение регламентирует порядок и качество предоставления метеорологической информации, и не содержит дифференциацию применительно к пользователям данной информации, в связи с чем, суд не усматривает нарушений данных положений со стороны заявителя.

Относительно сертификата соответствия № РОСС RU.ИФ30.К00139 от 26.05.2014, согласно которому система менеджмента качества ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» применительно к метеорологическому обслуживанию полетов воздушных судов гражданской и экспериментальной авиации соответствует требованиям ГОСТ ISO 9001-2011, то данный сертификат выдан закрытым акционерным обществом «Бюро Веритас Сертификейшн Русь», а не ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета».

Довод заявителя относительно неправомерности выдачи оспариваемого предписания генеральному директору ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», подлежит отклонению, поскольку указание в верхней строчке предписания должности законного представителя юридического лица свидетельствует только о направлении данного предписания руководителю заявителя, являющегося лицом, имеющим правом без доверенности действовать от имени учреждения.

В соответствии с частью 32 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При таких обстоятельствах, заявленные ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» требования подлежат удовлетворению.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины с учетом частичного отказа от заявленных требований подлежат отнесению на заинтересованное лицо.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 104, 110, 150, 151, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Признать недействительным предписание Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Северо-Западному федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 18.03.2016 № 12-16-33.

Производство по делу в остальной части – прекратить.

Взыскать с Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Северо-Западному федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта в пользу федерального государственного бюджетного учреждения «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить федеральному государственному бюджетному учреждению «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» из федерального бюджета 3 000 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению № 51180 от 15.06.2016.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Д.В. Хохлов